



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-3105/2019-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ružice Makarić, OIB: 25737134193, iz Svetog Đurđa, Dravska ulica 23, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 15. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ružice Makarić, OIB: 25737134193, iz Svetog Đurđa, Dravska ulica 23.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ružice Makarić, OIB: 25737134193, iz Svetog Đurđa, Dravska ulica 23.

3) Potrošač, Ružica Makarić, OIB: 25737134193, iz Svetog Đurđa, Dravska ulica 23, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Melanije Duić iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-148/15-1 od 27. travnja 2015., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 10. srpnja 2019.

vjerovika, Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29743547503, za

- glavnica: 930,00 kn,
- kamate: 457,79 kn,
- trošak: 241,00 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1514/16 od 6. rujna 2016., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 6. listopada 2016.

vjerovnika, Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 92963223473, za

- glavnica: 3.097,19 kn,
- kamate: 703,13 kn,
- trošak: 1.315,08 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 11. rujna 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ružice Makarić, OIB: 25737134193, iz Svetog Đurđa, Dravska ulica 23 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 12. rujna 2019. objavio oglas broj Sp-3105/2019-2 od 12. rujna 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, nitko od potrošačevih vjerovnika nije osporio popis imovine potrošača niti je sud obavijestio o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoren račun kod Zagrebačke banke d.d., na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun), na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač tijekom 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u ukupnom iznosu od 17.127,61 kn (prosječno 1.427,30 kn mjesečno), tijekom 2018. dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 16.294,21 kn (prosječno 1.357,85 kn mjesečno), a tijekom 2017. dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 15.776,94 kn (prosječno 1.314,74 kn mjesečno). Osim navedenog, potrošač je evidentiran kao vlasnik odjavljenog mopeda Tomos Automatic, godine proizvodnje 1990., koji je stečen 12. veljače 2007., a odjavljen 13. svibnja 2010. naznačene vrijednosti "0,00 kn". Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik drugog motornog vozila kod Ministva unutarnjih poslova, zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da se potrošač ne vodi kao vlasnik nekretnina.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine) sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Naime, motorno vozilo (moped) koje je evidentirano kao vlasništvo potrošača u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova vodi se kao odjavljeno te se osnovano postavlja pitanje postojanja tog vozila, koje je odjavljeno prije 10 godina. Godina proizvodnje navedenog vozila je 1990., dakle vozilo je staro 30 godina, koja činjenica govori u prilog tome da sve ukoliko moped doista još i postoji, zbog dotrajalosti i starosti više ni nema nikakvu tržišnu vrijednost. Zaključno valja istaknuti da su vjerovnici potrošača ti koji dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja vozila koja bi mogla činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih

osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje po kojima nenaplaćena glavnica iznosi ukupno 4.027,19 kn. U Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koje zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice (evidentirane neizvršene osnove 4.027,19 kn, a brisane 20.765,48 kn). U Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane su i povučene osnove - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 6.266,56 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak

stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, a kako i navedene osnove zajedno sa osnovama iz odredbe čl. 79.a.st. 2. i 3. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn s osnove glavnice, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 4.027,19 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1769 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 15. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Ružica Makarić, Dravska ulica 23, Sveti Đurđ, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Triglav osiguranje d.d., Antuna Heinza 4, Zagreb, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Zagrebačka banka d.d, Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-f3e00**

Kontrolni broj: **0e92a-e5bc3-699f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.